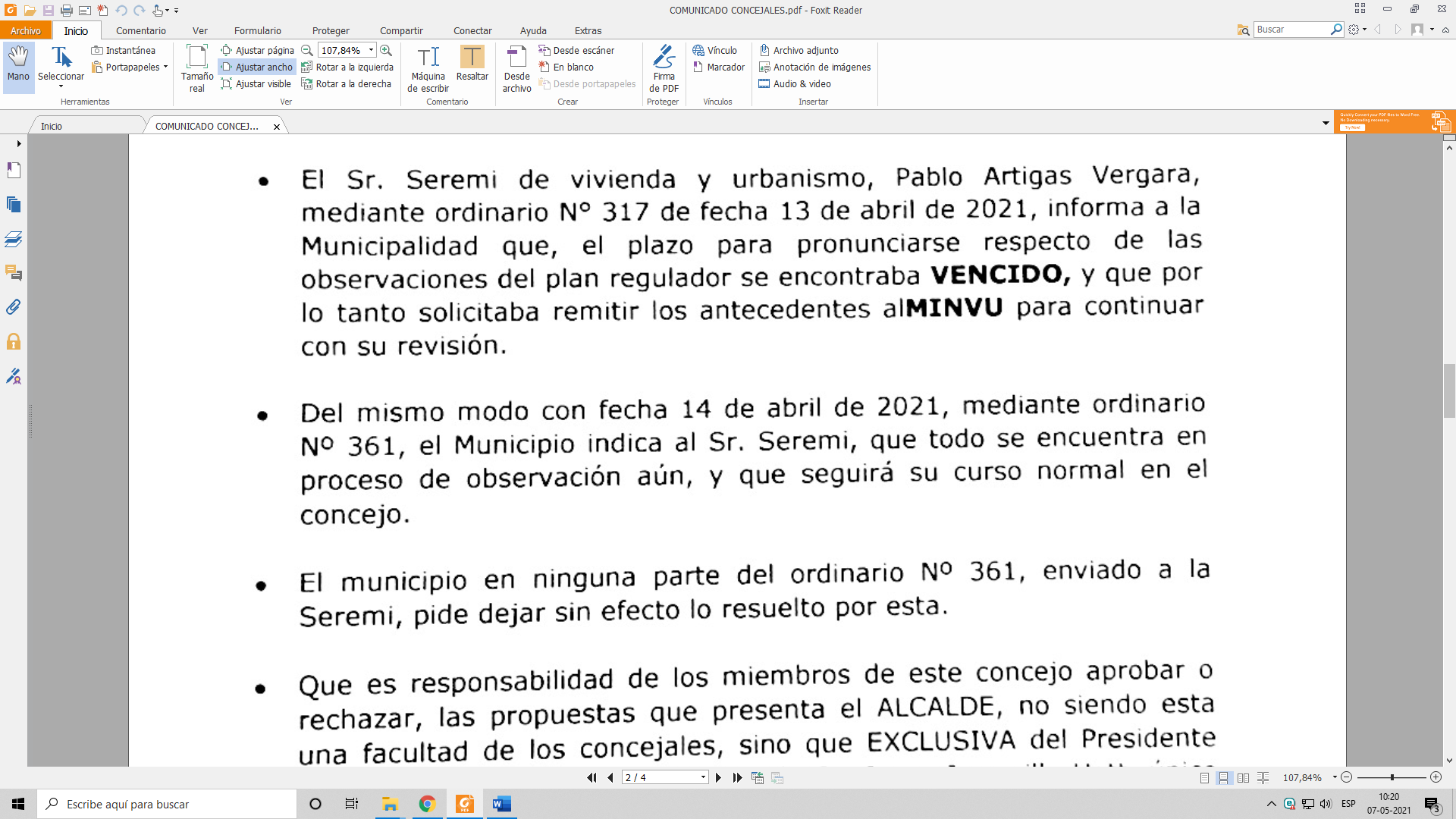
**COMUNICADO**

En referencia a comunicado presentado por algunos concejales de Pitrufquén, de fecha 06/05/2021, relativo al proceso de propuesta del plan de Regulador, la municipalidad de Pitrufquén informa lo que sigue:

En primer lugar, el comunicado hace alusión a los siguientes puntos:



Sobre lo enunciado, efectivamente el Sr. Seremi en su oficio N° 317 lo que hace es “pronunciarse” sobre el artículo 43 ° de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y plazos establecidos para aprobación de anteproyecto del Plan Regulador Comunal, tal como textualmente señala la materia de ese documento, ante lo cual, la Municipalidad en su respuesta contenida en el ordinario N° 361 manifiesta, además de lo expresado por los Sres. Concejales en su comunicado, los siguientes antecedentes:

- Que, con fechas 04 y 05 de marzo de 2021, el Concejo Municipal en sesiones extraordinarias sancionó respecto a las observaciones realizadas al Plan por la comunidad, dentro de los 60 días que señala la norma, interrumpiendo así cualquier prescripción en los plazos si fuera ese el caso, por lo que el proceso a esa fecha, vale decir 14 de abril, se encontraba en curso y activo.

- Que, el anteproyecto modificado a partir de la sanción del Concejo a las observaciones fue ingresado a la Municipalidad recién con fecha 13 de abril por la consultora asociada al estudio, y cuyo mandante es la Seremi de Vivienda.

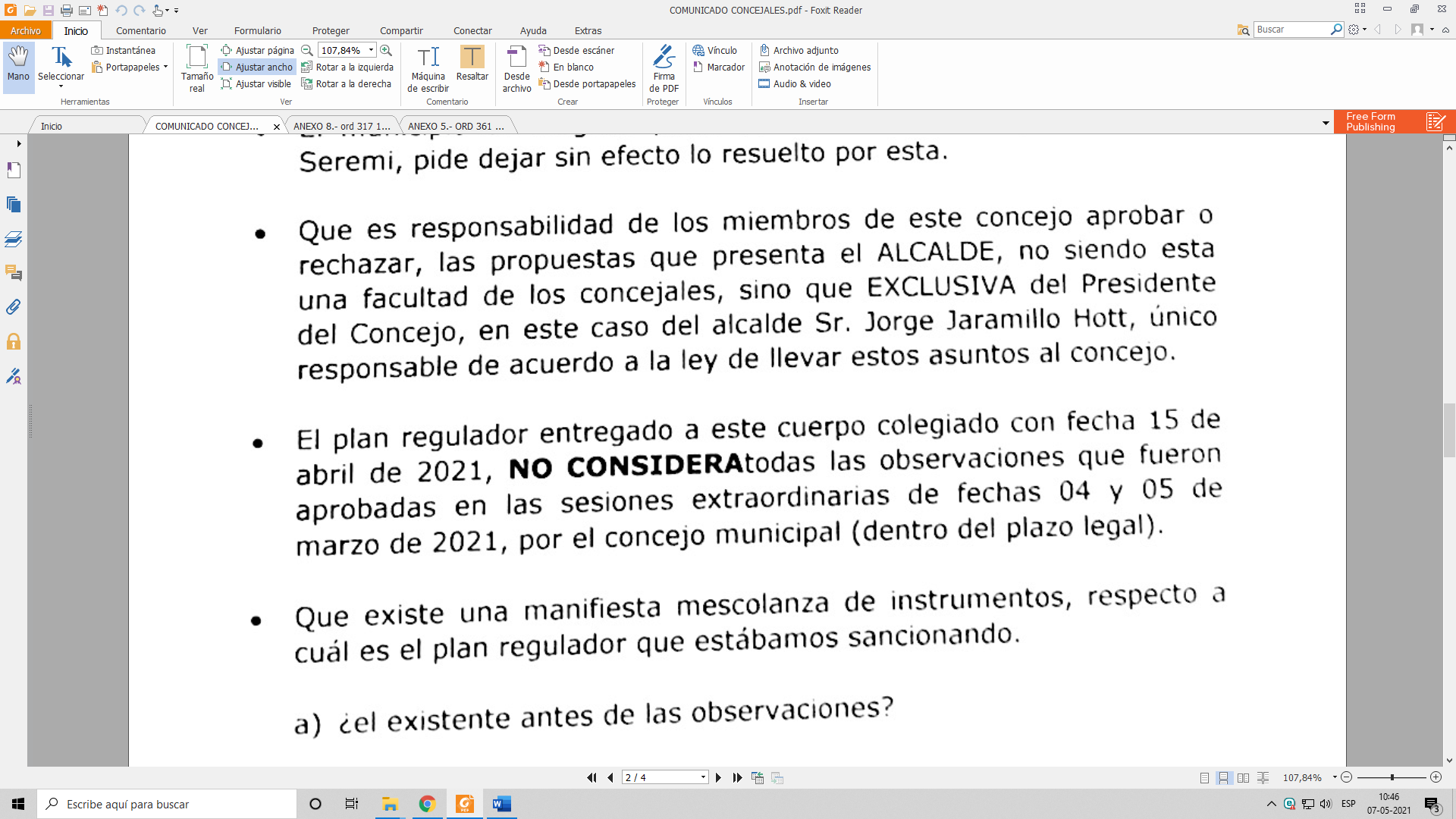
- Que, en el mencionado ordinario N° 361, se señaló además al Sr. Seremi, que existe jurisprudencia de la Contraloría General de La República contenida en los dictámenes N° 56.822 de 2009 y N° 36.074 de 2017, que señala expresamente que los plazos del artículo 43° de la Ley General de Urbanismo y Construcciones NO son fatales, por lo que las diligencias practicadas fuera de ese plazo, no afectan la legitimidad del proceso.

- Que, como conclusión de los antecedentes que fueron expuestos, la Municipalidad señaló expresamente no compartir el “pronunciamiento” del Sr. Seremi, a lo cual se suma que es exclusivamente la Municipalidad compuesta por el Alcalde y el Concejo quien en definitiva resuelve sobre su Instrumento de Planificación Territorial.

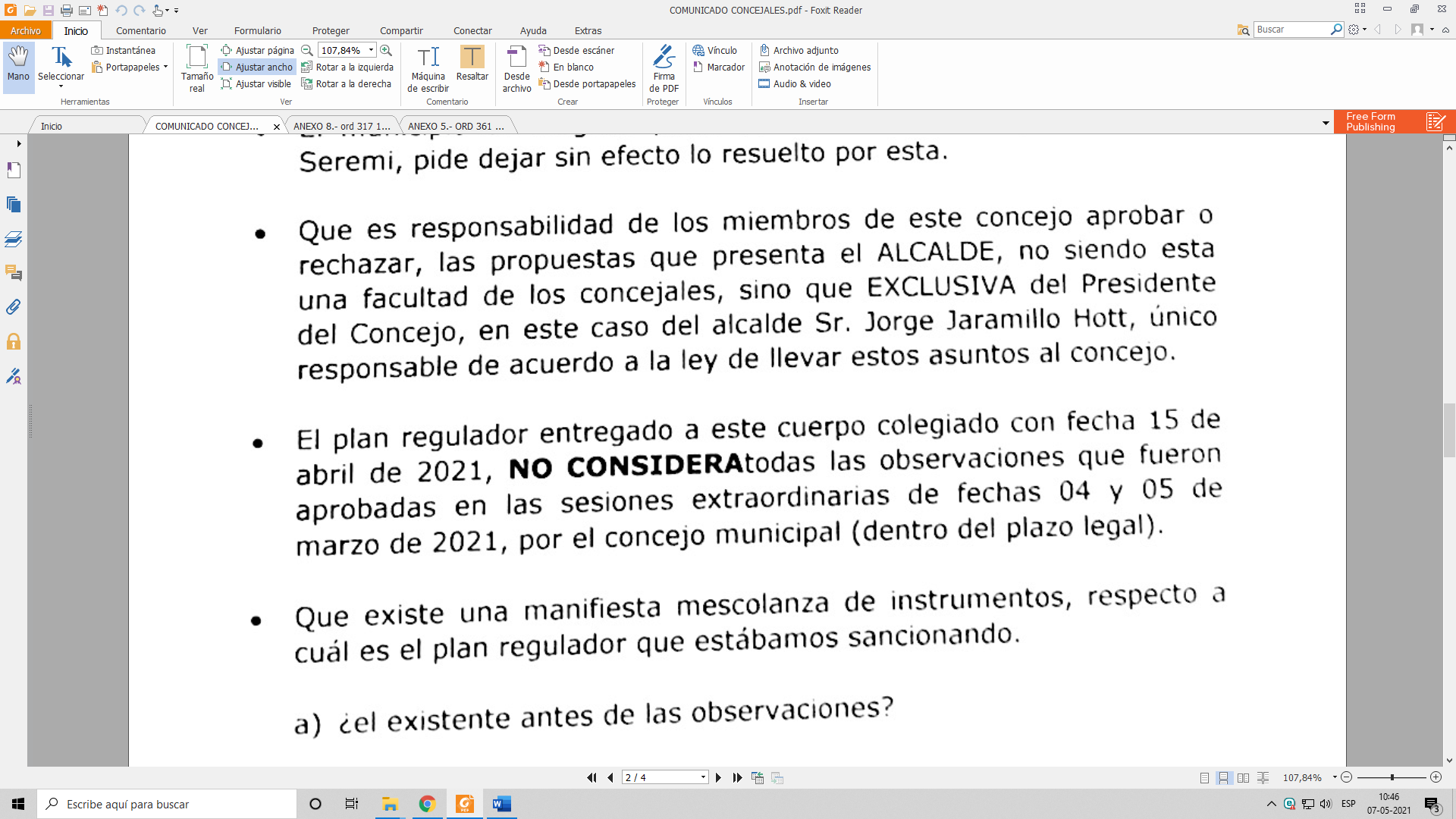
Así las cosas, la Municipalidad manifestó expresa y fundadamente su desacuerdo con el “pronunciamiento” del Sr. Seremi, y no se comprende de qué forma pudiera solicitar dejar sin efecto algo que no es tal, ya que no se trata de resolución o acto administrativo alguno, y esto es precisamente porque es la Municipalidad y no el Sr. Seremi quien resuelve sobre el Plan regulador, y en coherencia a aquello y al rechazo por parte del Concejo Municipal, es que hoy la Municipalidad se encuentra en proceso de dictar el Decreto Alcaldicio de rechazo al anteproyecto de actualización del Plan Regulador Comunal.

Ahora bien, es evidente que estos antecedentes son relevantes para poner en contexto la situación, ya que sumado a los antecedentes antes mencionados, es del todo incoherente el pronunciamiento del Sr. Seremi en su oficio 317, con la coordinación que hasta dicho oficio la Municipalidad, incluidos los Sres. Concejales habían mantenido con el MINVU, ya que por una parte el oficio N° 317 señala que el plazo de 60 días para el pronunciamiento del Concejo habría vencido el 09 de marzo de 2021, mientras en exactamente esa misma fecha personal de esa Seremi participó de la sesión ordinaria de Concejo, analizando distintos aspectos del proceso, comprometiéndose a participar de una reunión de trabajo con los Sres. Concejales precisamente para la continuidad del proceso tras haberse sancionado las observaciones al Plan, donde incluso puede observarse en el acta de dicha sesión que los Sres. Concejales realizaron consultas al personal del MINVU, donde se habló de la jurisprudencia que señala que los plazos no son fatales.

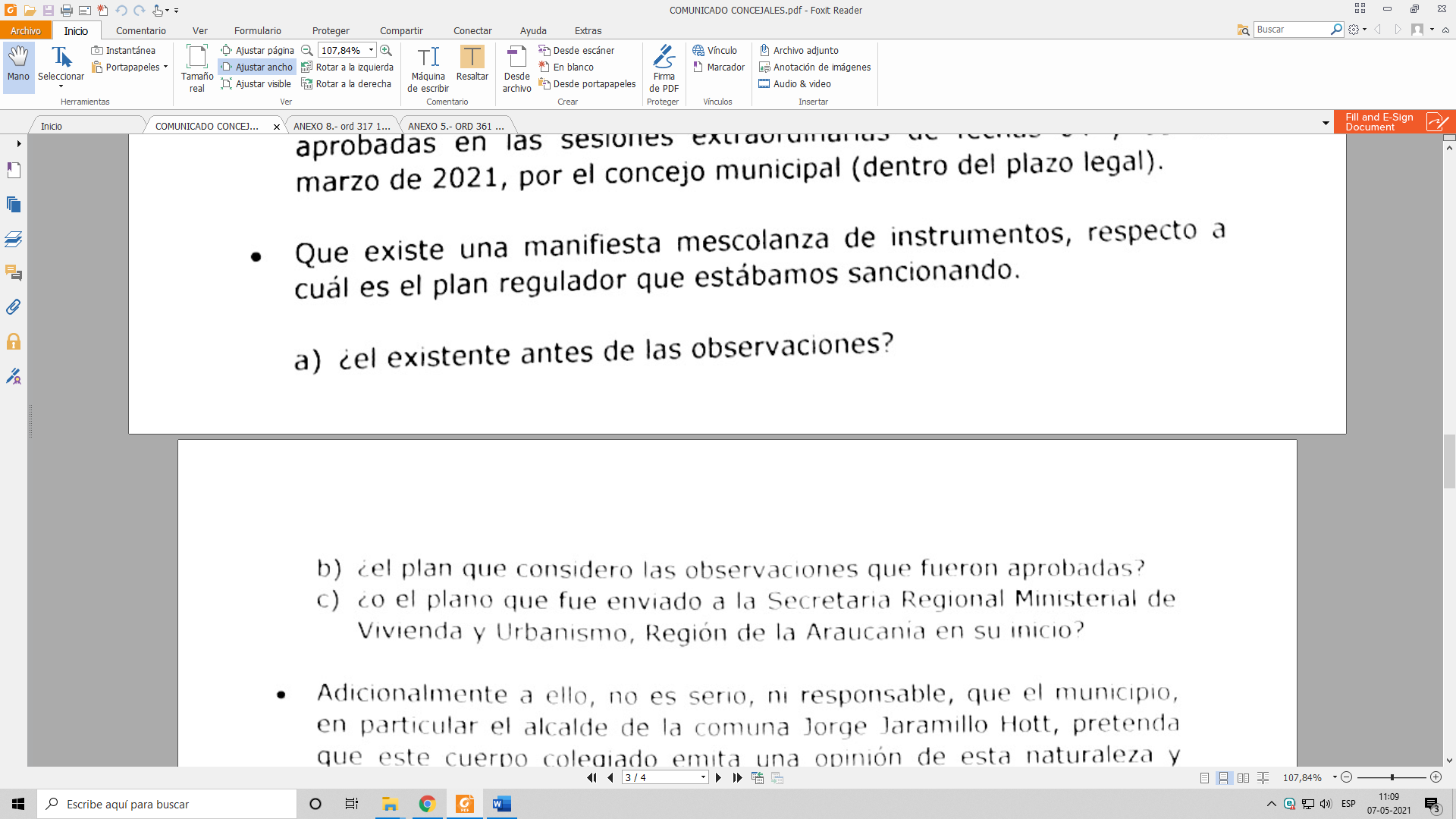
En este mismo orden de ideas, la reunión de trabajo acordada en la sesión de Concejo Municipal del 09 de marzo fue realizada el 19 del mismo mes, donde participaron los Sres. Concejales, Funcionarios Municipales, Funcionarios de la Seremi MINVU, y la consultora que asesora al Municipio en el proceso, y los pronunciamientos expresados en tal reunión, la que por fortuna se encuentra grabada, ratifican todo el proceder de la Municipalidad, en orden a esperar el anteproyecto modificado por la consultora, y la puesta en tabla del mismo para ser sancionado por el Concejo, todo lo cual fue realizado por la Municipalidad, por lo que habiendo seguido dichos procesos de forma coherente con tales acuerdos, es que resulta del todo incomprensible desde el punto de vista técnico y de la coordinación entre servicios públicos, la aparición y sobre todo el contenido del oficio N° 317.



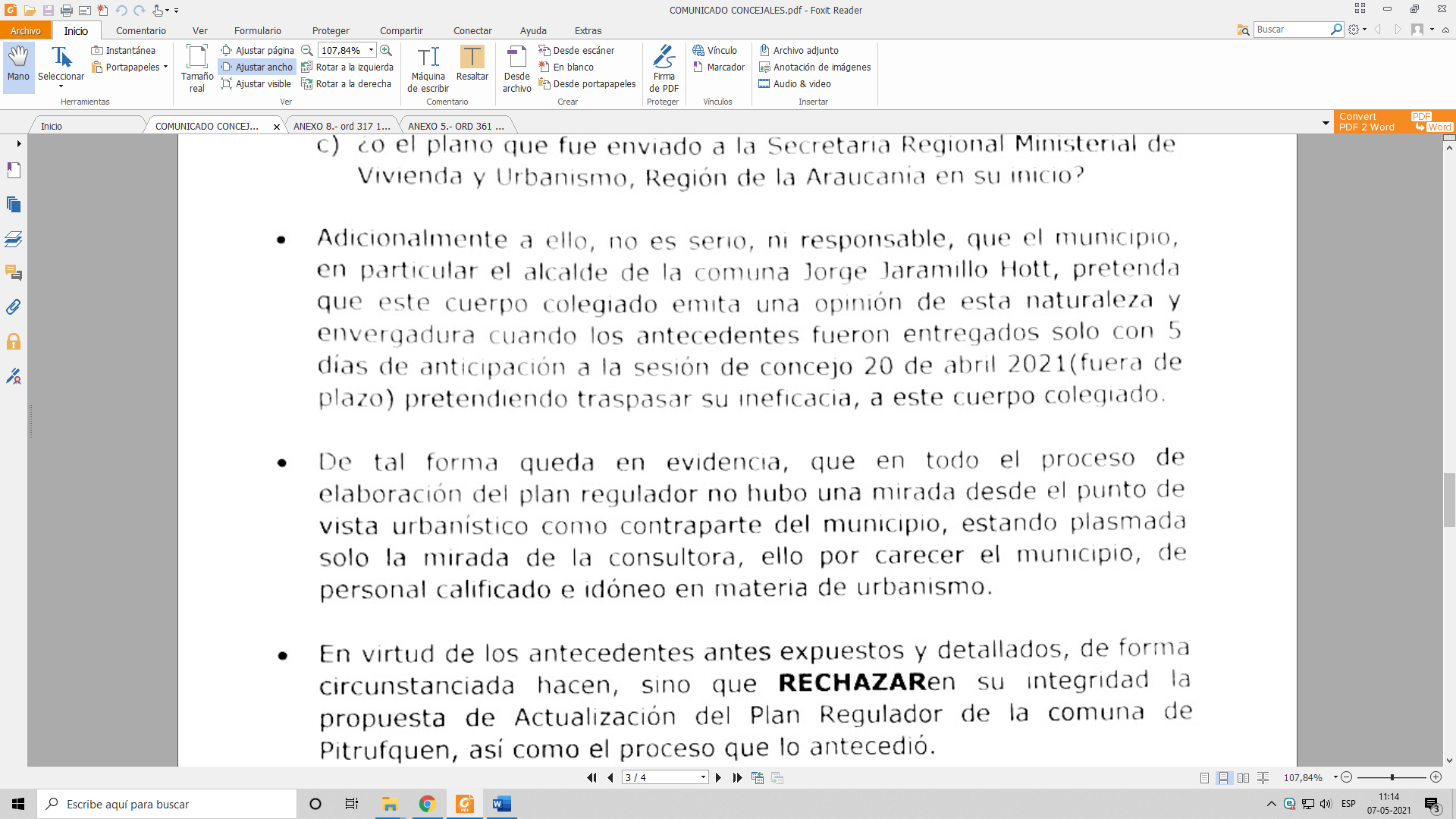
Si bien es efectivo lo mencionado en orden a que las propuestas son presentadas por el Alcalde, al Concejo Municipal le fue entregado el anteproyecto de actualización del Plan regulador comunal de Pitrufquen junto con las observaciones el 08 de enero de 2021, junto con el ordinario N° 009 de fecha 06 de enero de 2021, suscribiendo inclusive la recepción sobre una copia de dicho oficio, y en el cual se encuentra textualmente transcrito el artículo 43 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, y ciertamente es del caso señalar que los Sres. Concejales conocen la facultad de auto convocatoria que disponen, puesto que lo han llevado a cabo, por lo cual habiéndoles sido entregado el anteproyecto pudieron perfectamente haberse autoconvocado tanto para sancionar las observaciones como el anteproyecto si así lo hubiesen estimado pertinente, siendo suficiente para ello un quorum como el de la cantidad de Concejales que suscriben el comunicado sobre el cual aquí se responde.



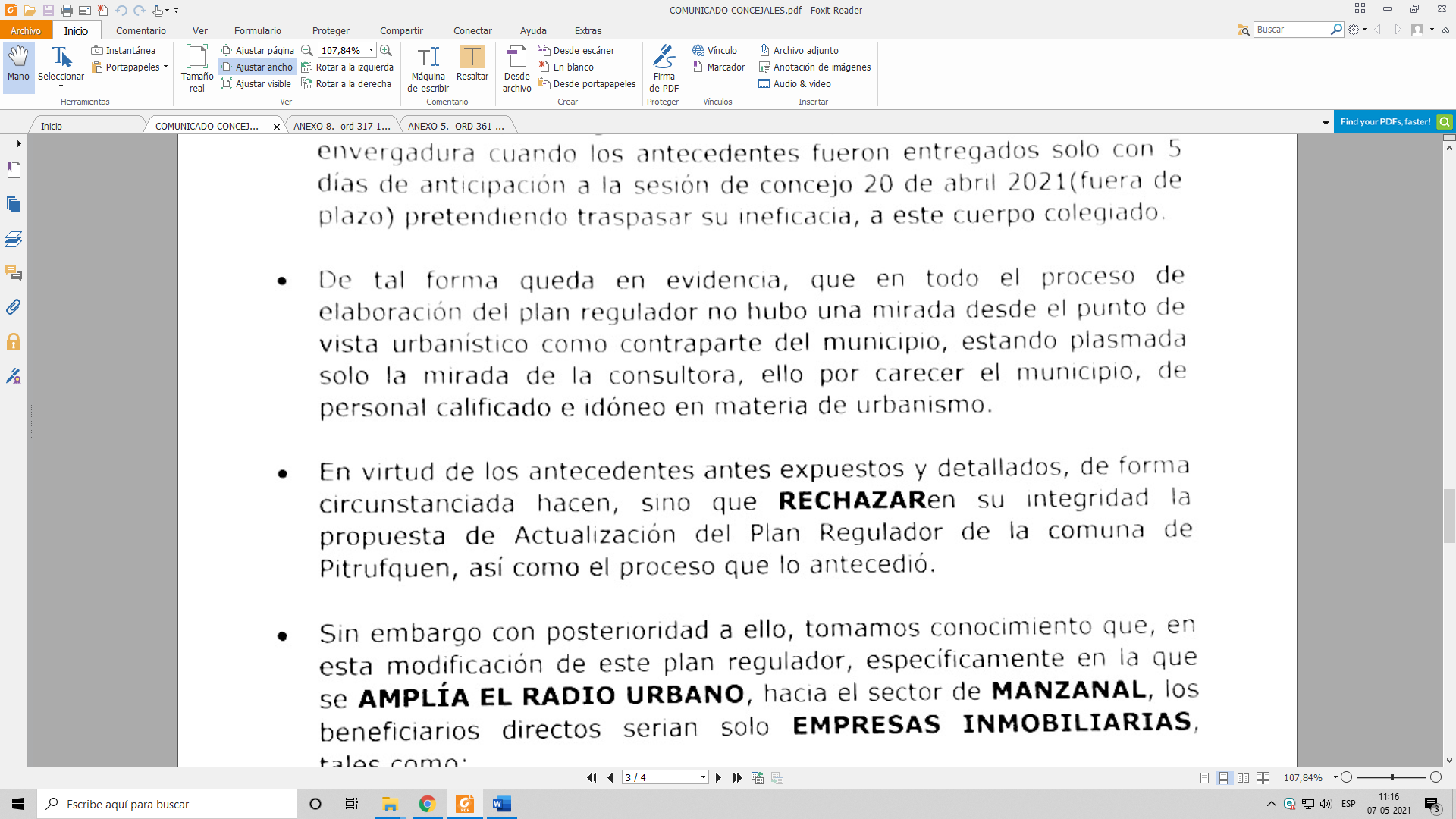
Sobre este punto en particular, cable señalar que efectivamente existieron diferencias de índole técnico entre la Municipalidad y la asesoría técnica respecto a la incorporación de las observaciones, sin embargo, existía como se ha dicho antes, un razonamiento compartido y generado en la reunión de trabajo del día 19 de marzo la que como también se ha mencionado se encuentra grabada, de poner en tabla el anteproyecto con la mayor celeridad posible precisamente para proceder a una reformulación del anteproyecto, incorporando no solo de manera fiel las observaciones como fueran sancionadas por los Sres. Concejales, sino también para poder incorporar los demás lineamientos y precisiones que ellos estimasen pertinentes a fin de lograr un concenso.



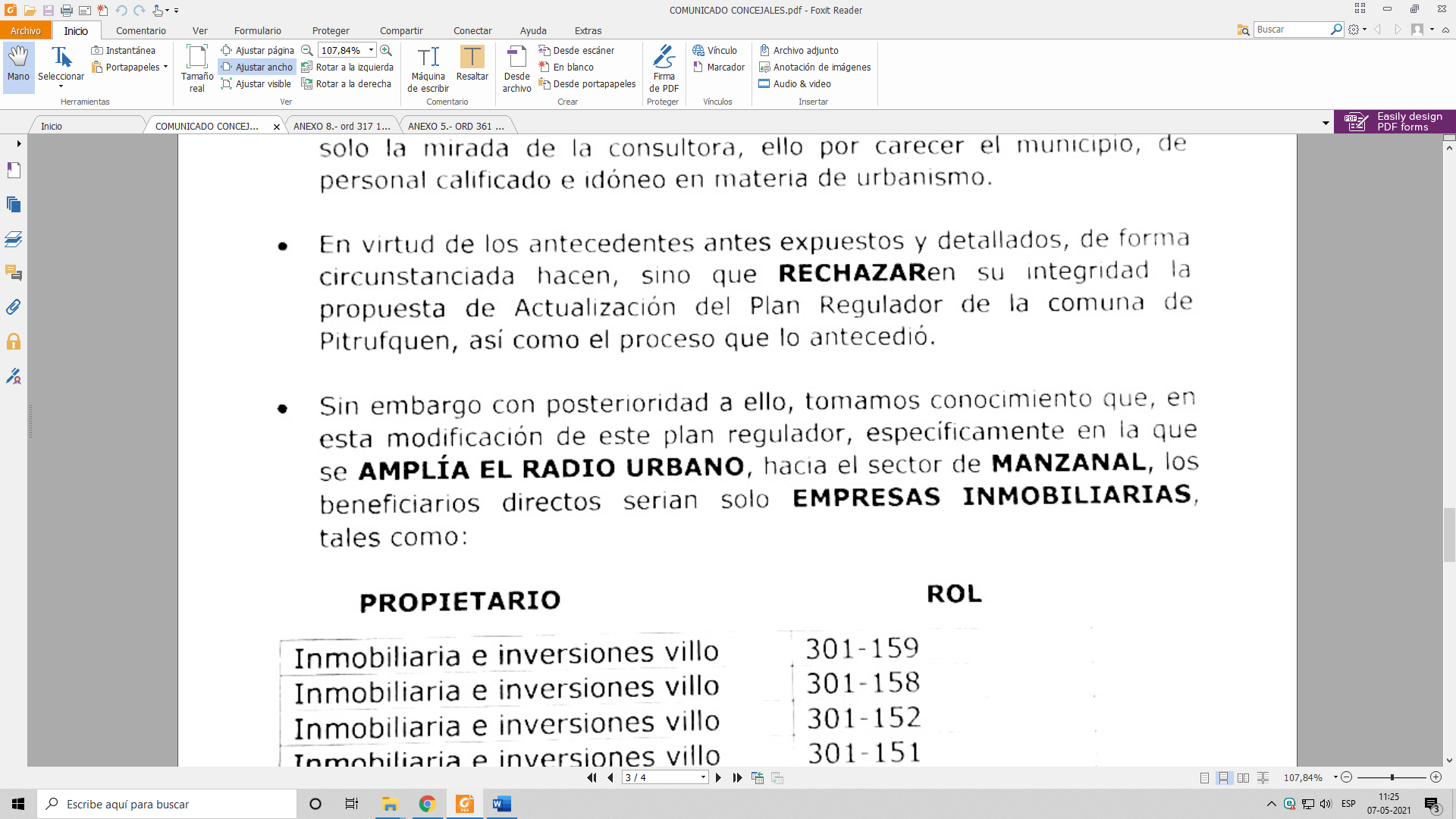
En este punto del comunicado, debe tenerse en cuenta que previo a la sesión ordinaria del día 20 de abril de 2021, se enviaron los antecedentes que componen el anteproyecto por intermedio del Sr. Secretario Municipal a los sres. Concejales, vale decir: 1- Memoria explicativa; 2- Estudio de factibilidad sanitaria; 3- Ordenanza local y 4- Planos proyecto Pitrufquen y Comuy, no enviándose distintas versiones sino únicamente la que fue remitida por el consultor el 13 de abril, por lo que resulta extraño que los firmantes manifiesten no tener claridad de qué anteproyecto es el que sancionaron, no pudiendo profundizar esta administración en porqué motivo desconocen aquello.



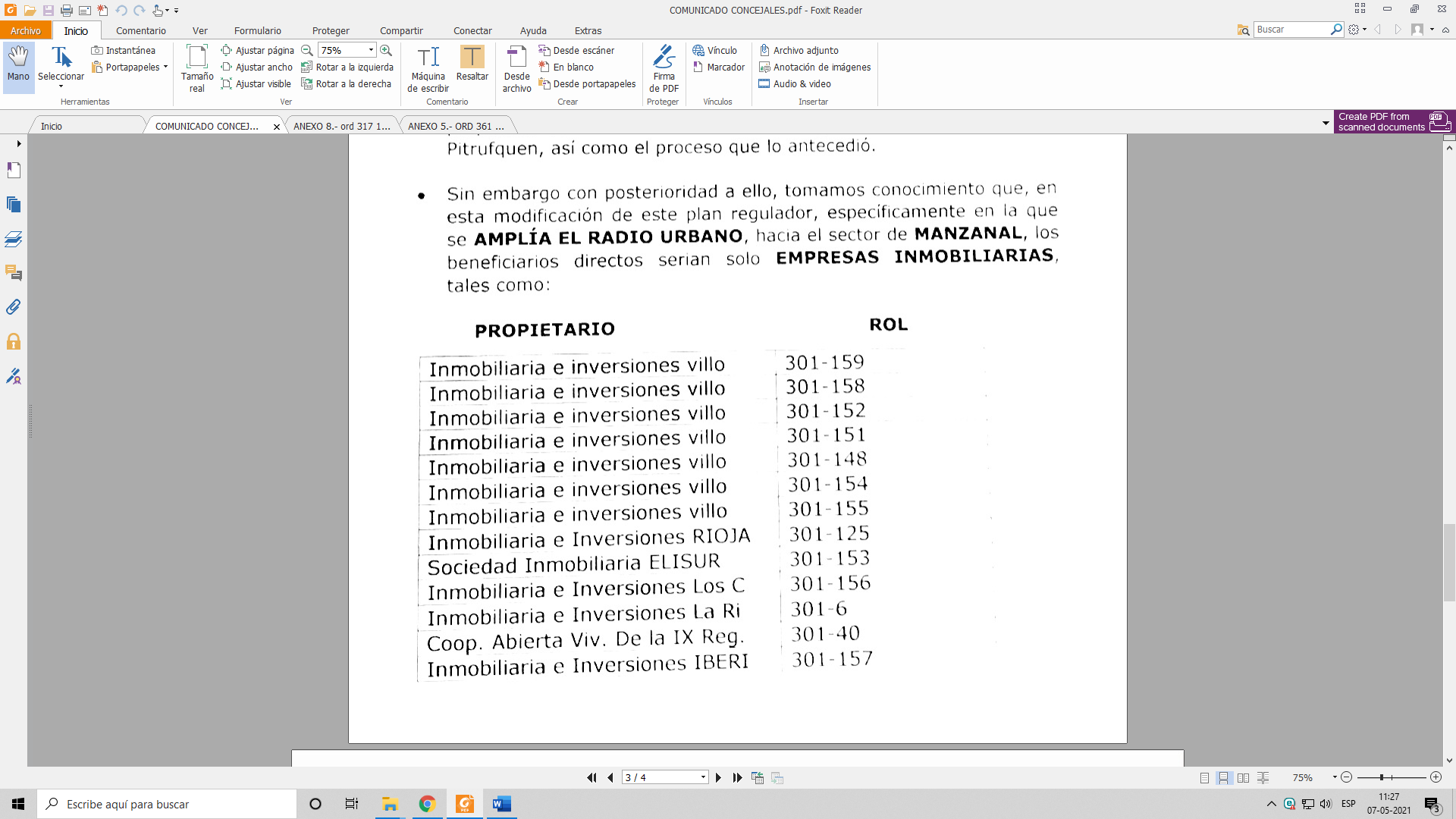
Sobre la emisión de este juicio de valor respecto al actuar de la administración, cabe precisar nuevamente que existía un consenso a partir de reunión de trabajo del 19 de marzo de 2021, de poner en tabla de sesión de concejo lo antes posible el anteproyecto para que una vez rechazado como finalmente aconteció, pudiera comenzarse el proceso de reformulación, por lo que lo indicado viene a desconocer tal metodología acordada.

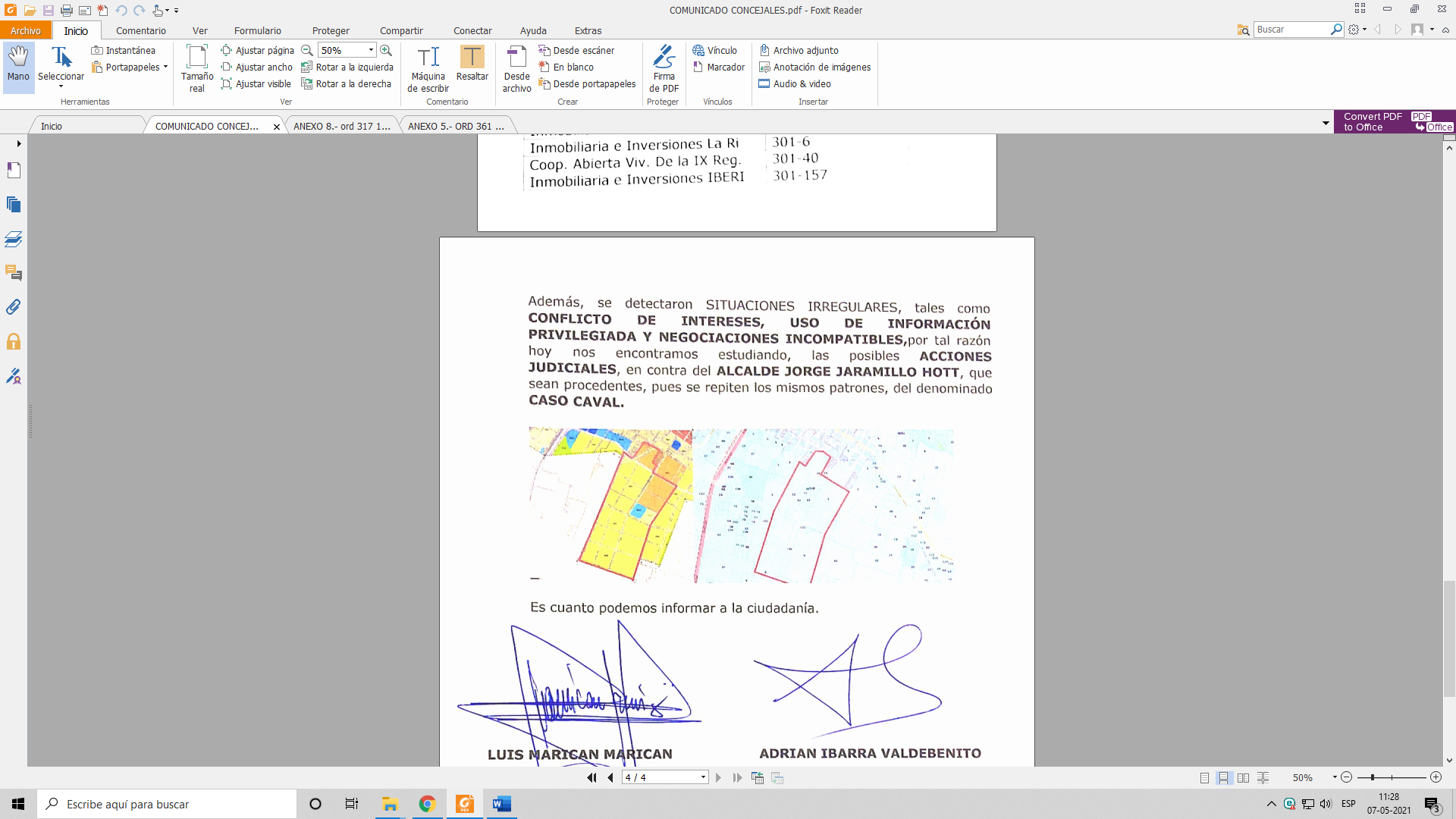


Si bien es el derecho de los Sres. Concejales como de cualquier ciudadano emitir su opinión sobre el actuar profesional y técnico de un funcionario público, no es menos cierto que durante el proceso de elaboración del plan regulador como ellos mismos señalan, y que comenzó a fines del año 2017, se verificó una escasa y en algunos casos inexistente participación de los Sres. Concejales en los procesos de participación ciudadana y talleres realizados al efecto, e inclusive en forma previa a las audiencias públicas se realizó una reunión de trabajo con ellos en la que inclusive participó el Sr. Seremi MINVU y su equipo técnico y la consultoría, donde se les expuso el anteproyecto que sería a su vez expuesto en audiencias públicas y a la ciudadanía sin que emitieran en esa instancia acotaciones como la que manifiestan en el comunicado ni al Municipio ni al MINVU ni a la consultora, por lo que se extraña al respecto también una autocrítica por parte de los firmantes.



Tal como se señalara en el oficio N° 361 enviado el Sr. Seremi y compartido a los Sres. Concejales, para el Sr. Alcalde resulta indispensable que exista una conformidad del Concejo Municipal, ya sea el actual o el siguiente en que pudiera recaer finalmente una sanción del anteproyecto, por lo que en ningún momento se ha cuestionado ni criticado de parte de la administración la figura del rechazo señalado por los Sres. Concejales.





Finalmente, y respecto a la elucubración que se hace respecto a la extensión graficada de un nuevo límite urbano hacia el sector señalado, es del caso precisar que dicha proyección ha respondido siempre a criterios eminentemente técnicos, pues en dicho sector proyectado como suelo urbano, no existe presencia de títulos de merced, por lo que de acuerdo a los primeros lineamientos entregados por la administración de no proyectar suelo urbano sobre límites de merced, el área mencionada resultaba óptima para el crecimiento de la ciudad, entendiendo además el aprovechamiento de la infraestructura existente en términos de conectividad vialidad, entre otras. Prueba de ello es que precisamente el límite urbano proyectado en ese sector, es exactamente el límite entre los terrenos con y sin títulos de merced.

Sin perjuicio de lo anterior, señalar que mal podrían existir conflictos de interés, si la Municipalidad en ningún momento ha ejercido presión sobre el Concejo Municipal para la aprobación del anteproyecto, sino que ve este rechazo como un hito importante del proceso para retrotraer las veces que sea necesario para despejar toda inquietud ya sea de los Sres. Concejales o de los vecinos para así lograr un instrumento de planificación territorial que armonice el crecimiento y desarrollo de la comuna con el bienestar de todos sus habitantes.

Que resulta del todo infundado e irresponsable, imputara la administración comunal la eventual comisión de delitos en este proceso y se lamenta que un hito histórico para la comuna, como es la elaboración del Plan Regulador, sea enlodado y envuelto en cuestiones simplemente de índole eleccionario.

Que asimismo, la Municipalidad ha derivado los antecedentes al Ministerio Público para que el ente persecutor investigue la eventual comisión de los delitos contemplados en el artículo n° 193 del Código Penal, por estimarse que en el MINVU se ha faltado a la verdad en la narración de hechos sustanciales en ciertos Oficios Ordinarios de tal organismo público

Sin otro particular, saluda atentamente a Ud.

**MUNICIPALIDAD DE PITRUFQUÉN**